

## УГЛУБЛЕНИЕ ФИНАНСОВОГО НЕРАВЕНСТВА: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ

Омельянович М.Ю.

*Донецкий национальный университет экономики и торговли  
им. Михаила Туган-Барановского,  
ДонНУЭТ, ул. Щорса, 31, Донецк, 283050, ДНР  
e-mail: finans@kaf.donnuet.dn.ua*

---

Освещаются вопросы финансового неравенства, возможности его смягчения с помощью государственного регулирования. Рассмотрены основные инструменты регулирования: бюджет, налоги, государственный долг. Даны оценки последствий финансового неравенства в условиях глобализации. Разработаны выводы по управлению финансовым неравенством и недопущением его углубления.

*Ключевые слова:* финансовое неравенство, государственное регулирование, социально-экономическая ситуация, налоги, бюджет, государственный долг, глобализация.

---

Финансовое неравенство как основную составляющую социально-экономического неравенства можно рассматривать на различных уровнях: межгосударственном (глобальном), государственном, региональном, на уровне предприятия, организации, учреждения, отдельного индивида.

Среди ученых экономистов, посвятивших свои труды вопросам финансового неравенства, А. Абалкин, М. Гершафт, Р. Иванух, Л. Колобова, Д. Божня, Р. Дженкинс, Д. Ламберт, И. Маслова, Л. Новорожкина, Б. Панасюк, Н. Ромашевская, К. Эрроу, В. Яковлев и др. Дискуссии о социально-экономическом и финансовом неравенстве продолжаются до настоящего времени, оттого что неравенство среди людей, предпринимательских структур, регионов, государств является одной из важнейших ключевых проблем, обострение которой приводит к конфликтам вплоть до военных.

Актуальность исследования проблем неравенства вообще и финансового неравенства — в частности все более обостряется. Это связано с развитием мирового хозяйства, все большим переплетением и углублением мирохозяйственных связей, развитием финансовых отношений, союзов, альянсов, стратегических объединений между корпорациями, усилением противоречий соперничающих государств, глобализацией, а также с невиданными мобильностью, динамизмом передвижения ра-

бочей силы, товаров и услуг, формированием единой информационной системы.

Все эти изменения, несомненно влияющие на финансовое неравенство, на его обострение, нуждаются в продолжении исследования, разработке рекомендаций как теоретического, так и прикладного характера.

Цель данной статьи — постановка акцента на важности такого экономического явления, как финансовое неравенство; проведение анализа его динамики; разработка рекомендаций по целесообразности смягчения, а также государственного регулирования его с помощью таких инструментов, как бюджет, налоги, государственный долг и др.

### Основное содержание

Теоретические исследования свидетельствуют о возникновении интереса к социально-экономическому неравенству начиная с V столетия до н.э. Поскольку дискуссии по данной проблеме не прекращаются, позволим себе отметить, что наряду с неравенством (социально-экономическим, финансовым) дискутируются и вопросы равенства. Причем равенство и неравенство вначале трактовались как понятия юридические [5, 10, 16].

В результате влияния дарвинизма и спортивной этики англосаксонского происхождения (жизнь как борьба) появляется концепция равенства отправных точек или равных возможностей.

Первые социал-демократы и коммунисты пытались реализовать программу, направленную на резкое уменьшение различий в доходах и материальном положении отдельных людей. В принцип неравенства они включили понятие «экономического неравенства». Приверженцами этого принципа стали в капиталистических странах профсоюзы, коммунистические и социалистические партии. Но они стремились приблизиться к цели, не изменяя основных регулирующих принципов рынка и не выступая против принципа собственности.

В тех странах, где профсоюзы оказались более сильными и организованными (Великобритания, Франция и Италия), была проведена национализация многих предприятий либо созданы предприятия с так называемым государственным участием. Однако в этих странах, по крайней мере после Второй мировой войны, ни одно движение, которое в массовом порядке участвовало в выполнении какой-либо политической функции либо само ее осуществляло, ни разу не поставило под сомнение индивидуальную собственность на такое имущество, как жилище или земля. Например, лозунгом итальянской коммунистической партии в борьбе за аграрную реформу в послевоенном периоде были слова «Земля — крестьянам», при этом имелось в виду крестьянам-единоличникам.

В странах социализма события развивались по-иному. Государство приняло на себя все этические функции экономики, и свободный рынок был подменен административными предписаниями. Принцип экономического равенства здесь рассматривался как категорический императив, старались применить его до пределов возможного, зачастую не считаясь с его влиянием на благосостояние системы в целом или плохо осознавая последствия его использования.

Западные общества подошли к принципу экономического равенства более корректно, рассматривая его как благоразумный гипотетический императив, который следовало применять, сравнивая преимущества определенного типа поведения (одних заставить терпеть повышение цен во имя пользы других), — однако до того момента, пока такое поведение не приносит чрезмерного вреда как отдельным людям, так и всему обществу.

Таким образом, экономическое неравенство существует, оно проявляется в неравенстве доходов. На усиление экономического неравенства большое влияние оказывает взаимосвязь прав человека, демократии и свободного рынка [9, 11, 16].

Неравенство, вытекающее из естественных различий, является первой формой неравенства, в том

или ином виде проявляющегося и у некоторых видов животных. Однако в человеческом обществе главным является социальное неравенство, неразрывно связанное с социальными различиями, социальной дифференциацией.

Неравенство между людьми объясняли по-разному. К. Маркс связывал социальное неравенство с появлением частной собственности и борьбой интересов различных классов и социальных групп. Немецкий социолог Р. Дарендорф считал, что экономическое неравенство лежит в основе конфликта групп и классов за перераспределение власти и статуса. Концепция Вебера состоит в определении неравенства как условий, при которых люди имеют неравный доступ к таким социальным благам, как деньги, власть и престиж [4, 8].

По наблюдениям психологов из Вирджинии, люди более счастливы, когда ощущают равенство. Дело в том, что неравенство в доходах стало наиболее заметным с 1980 годов. Ученые проанализировали данные опросов 1972—2008 гг., в которых приняли участие более 48000 человек. Анализ результатов опросов показал, что неравенство возмущает людей, так как оно зачастую объясняется нечестностью сограждан, которые утопают в роскоши. Стратификация связана со способами, с помощью которых неравенство передается от одного поколения к другому, при этом формируются различные слои общества. Класс обусловлен существованием социальных групп, имеющих неравный доступ к богатству, власти и неодинаковый престиж. Положение в обществе иногда делает их влиятельными политическими группами [10, 11].

Надо сказать, что по форме трактовка социально-экономического неравенства менялась, а по содержанию оставалась почти одинаковой. Об этом свидетельствуют ключевые слова, которые сопровождают раскрытие учеными сущности социально-экономического неравенства. Среди них: *классовый характер общества, бедные и богатые, частная собственность, государственная поддержка и защита, экономический интерес, разделение труда, открытость экономики, природное неравенство людей, доходы, права, элитарность, бедность*.

Напрашивается такое авторское определение социально-экономического неравенства: социально-экономическое неравенство — это, прежде всего, имущественное неравенство, неравенство доходов государств, юридических и физических лиц, которое связано со степенью реализации прав человека, демократии, свободного рынка и действующими законами в государстве.

Финансовое неравенство юридических и физических лиц как составная часть социально-эконо-

мического неравенства формируется под влиянием бюджетных, налоговых, таможенных, кредитных, валютных, инвестиционных, пенсионных отношений в государстве. Кроме того, на сегодняшний день большое значение приобретает фактор глобализации, межстрановой долговой зависимости. Не претендуя на исчерпывающее перечисление совокупности факторов влияния на финансовое неравенство, отметим, что важное значение имеет качество финансового менеджмента, профессионализм и квалификация управленцев финансовыми доходами и расходами разных уровней: от бюджета домашнего хозяйства до бюджета государства и бюджетов международных управленческих институций.

Сразу отметим, что мы признаем в сущности наличие социально-экономического и в том числе финансового неравенства. При этом понимаем, что есть фиксированное равенство, которое может быть по факту только перед законом.

Финансовое неравенство между людьми складывается и в результате конфликтов интересов. Конфликт интересов — источник коррупции, который исходит из связей: политических, экономических, образовательных, родственных и общественных, доминирования неформальных частных или корпоративных интересов над формальными. Неформальное взаимодействие между действующими лицами в политическом поле оказывается подобным рынку, где участники обмениваются различными видами капитала. В этом случае позиция, или формальный статус в структурах власти, предоставляет доступ к нескольким типам сконцентрированных ресурсов (экономическому, репутационному, образовательному, административному и т.д.), которые можно приобрести именно на определенной должности и обменивать на другие формы капитала благодаря вертикальной и горизонтальной мобильности, т.е. меняя должности и прибавляя к все большему числу транзакций и обменов обязательствами. Это требует обеспечения некоторого постоянства своей влиятельности, по крайней мере, путем получения и удержания определенной должности, что, в свою очередь, приводит к формированию межличностного доверия на основе продолжительного сотрудничества между участниками взаимодействия в период политической нестабильности.

В этом случае выражение «власть меняется, но не меняются люди власти» как раз и поясняет укрепление неформальных отношений между людьми, причастными к власти, конкретным должностям, непрозрачности доходов высоких чиновников,

предоставлением ими недостоверных деклараций о доходах, которые закрепляются за многочисленными родственниками, не входящими формально в члены их семей.

Без так называемого созидательного разрушения доминирования неформальных связей, ненадлежащего уровня прозрачности и подотчетности невозможно предотвратить и урегулировать конфликт интересов [5, 18].

Иллюстрации конфликта интересов на примере Украины активно обсуждаются в социальных сетях с указанием конкретных действующих лиц, экс-руководителей министерств и ведомств. Однако в научной статье считаем возможным лишь поставить штрих на имеющихся фактах, которые усугубляют не только финансовое неравенство, но и затрагивают морально-нравственную сторону правящих элит.

Методология статистической официальной информации такова, что не позволяет предоставить достаточный обзор данных о доходах и неравенстве доходов. И, конечно же, нужны авторские подходы и методы определения неравенства в доходах. В рамках статьи мы ограничимся лишь постановкой акцента с последующим продолжением исследования данного вопроса.

Следует отметить, что с декабря 2014 г. на Украине принимались законы, направленные на уменьшение доходов населения. Так, Закон Украины от 28 декабря 2014 г. № 80-VIII «О государственном бюджете Украины на 2015 год» предусматривает установить в 2015 году прожиточный минимум на человека с 1 января 2015 года — 1176 грн., а с 1 декабря — 1330 грн. Минимальная заработная плата в месячном размере установлена с 1 января 2015 года — 1218 грн., а с 1 декабря — 1378 грн. При этом граничный объем государственного долга определен в сумме 1393,9 млрд грн. [1, 2].

В соответствии с Законом Украины от 02.03.2015 № 213-VIII «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно пенсионного обеспечения» увеличен срок выхода на пенсию льготных категорий пенсионеров. С 1 апреля 2015 года в период работы человека пенсия выплачивается в размере 85 процентов от назначенного размера.

Надо сказать, что смягчение финансового неравенства достигается государственным регулированием и государственной поддержкой. Под государственным регулированием предприятий, организаций, учреждений, автор понимает обеспечение оптимальных условий для расширенного воспроизводства с помощью набора финансовых инструмен-

тов. Государственная поддержка предусматривает создание условий для жизнедеятельности сферы производства и услуг, их ресурсного благополучия. Государственная поддержка актуализируется в период экономических кризисов и необходимости регенерации экономики, внедрения инноваций, ликвидации бедности и гармонизации доходов юридических и физических лиц.

К инструментам государственного регулирования, в том числе и финансовым, относятся бюджет, налоги, кредиты, цены, таможенные пошлины, план, государственные заказы, регламент работы, международная интеграция, стандарты жизненного уровня населения, социальная защита населения, занятость, инфляция, информационные ресурсы и т.п.

Однако при значительной совокупности инструментов государственного регулирования в современных условиях решающее значение для государственной поддержки имеет Государственный бюджет, его доходы. Известно, что доходы Государственного бюджета формируются почти на 80 % за счет налоговых платежей. Так, Государственный бюджет Украины за 2000—2014 гг. ежегодно формировался за счет налоговых поступлений с 63% в 2000 г. до 81 % — в 2014 г. Наибольший удельный вес налоговых поступлений в Государственный бюджет Украины наблюдался в 2012 г. (84%). Особое значение имело поступление налога на добавленную стоимость, который составляет до 40% от общей суммы налоговых поступлений в доходы Государственного бюджета [1,2]. Таким образом, налоги превратились из инструмента мобилизации доходов государственного бюджета в регулятор производственного процесса.

Кроме того, налоги являются одним из наиболее весомых факторов, влияющих на финансовое неравенство. Одной из причин, которая вызывает неравенство, является налоговое давление на различные виды экономической деятельности, на разные товары и услуги. Среди налогов, которые наиболее существенно влияют на формирование доходов бюджета, выделяется, как уже отмечалось выше, налог на добавленную стоимость (до 40 % доходов бюджета Украины в отдельные годы), налог на доходы физических лиц (18-33%) и налог на прибыль предприятий (15—25%).

Содержание этих налогов свидетельствует о том, что их взимание прямо и косвенно влияет на финансовое неравенство предприятий, отраслей деятельности и конкретного индивида.

Как показали исследования, налог на добавленную стоимость (НДС) в 2003—2014 гг. составлял от

26 до 40 % в общей сумме налоговых поступлений в Государственный бюджет Украины. Этот вид налога, в первую очередь, влияет на финансовое неравенство населения. Налог на добавленную стоимость входит в цену товара, и при покупке их население уплачивает и налог. В связи с этим, если семья, например, является многодетной и покупает много товаров для детей, она платит и большую сумму налогов, что сказывается на уровне ее благосостояния.

Налог на доходы физических лиц составлял в 2003—2014 гг. на Украине 18—25% в общей сумме налоговых поступлений. Его уплата работающим населением также влияет на финансовое неравенство. Чем больше человек зарабатывает, тем большую сумму налога он уплачивает в бюджет [3, 4].

Современная динамика экономики различных государств мира объективно свидетельствует о необходимости усиления роли государства в регулировании денежно-кредитных, финансовых и социальных отношений, а также финансового неравенства. Это касается и бюджетного дефицита, который постоянно увеличивается. Считаем, что оправданным может быть бюджетный дефицит в случае увеличения социальной помощи нуждающимся, выплаты на обеспечение гарантий нормальной жизни своих граждан и важнейших хозяйствующих субъектов.

Инструменты государственного регулирования экономики постоянно изменяются; особенно в условиях глубокого финансового кризиса от государства требуются надежный государственный инструментарий управления социально-экономическими процессами.

Весьма важно присутствие в национальных экономиках транснациональных корпораций (ТНК). Именно их наличие облегчает формирование импортозамещающей индустрии, развитие обработки полезных ископаемых (хотя бы первичной).

Большое значение приобретают такие инструменты, как государственные облигации, производные финансовые инструменты, свободное перемещение национального капитала между странами.

Финансовое неравенство вызывают и нормы прожиточного минимума на одного человека в расчете на месяц в размере с 1 января 2015 г. — 1176 грн., с 1 декабря 2015 г. — 1330 грн. с дифференциацией по основным социальным и демографическим группам населения: дети в возрасте до 6 лет: с 1 января 2015 г. — 1032 грн., с 1 декабря — 1167 грн.; дети в возрасте с 6 до 18 лет: с 1 января 2015 г. — 1286 грн., с 1 декабря — 1455 грн.; трудоспособные лица с января 2015 г. — 1218 грн.,

с 1 декабря — 1378 грн.; лица, которые утратили трудоспособность: с 1 января 2015 г. — 949 грн., с 1 декабря — 1074 грн. [1, 2].

Минимальная заработная плата составляет с 1 января 2015 г. 1218 грн., а с 1 декабря — 1378 грн. в месяц. При таких минимальных нормах наблюдается значительное социальное расслоение населения по доходам.

Надо сказать, что еще в 1994 г. на Украине был принят закон «О черте малообеспеченности», в соответствии с которым ее стоимостная величина должна ежегодно утверждаться Верховной Радой Украины по представлению Кабинета Министров Украины и периодически пересматриваться. В 1997 г. (декабрь) был принят Закон Украины «Об установлении величины стоимости черты малообеспеченности и размера минимальной заработной платы на 1998 г.».

В соответствии с ним размер величины стоимости черты малообеспеченности был установлен на уровне 73,7 грн. в месяц. Кроме того, вышеупомянутым Законом предусмотрено, что с целью поэтапного приближения к величине черты малообеспеченности размер минимальной заработной платы с 1 января 1998 г. был установлен на уровне 45 грн.

Нелишне отметить, что величина показателей малообеспеченности, минимальной заработной платы в 1997—1998 гг. и в 2015 г. свидетельствует о той инфляции, которая наблюдается ежегодно и затрагивает бюджет каждого человека и финансовые ресурсы всех юридических лиц, в том числе и государства.

В связи с этим данную экономическую ситуацию можно характеризовать как элементарное выживание населения наряду с увеличением капиталов узкого круга украинских богачей. По данным официальной статистики Украины, в 1993 г. доход 10 % наиболее богатых граждан превышал доход 10% граждан с наиболее низкими доходами: в 1994 г. в 9 раз; в 1997 г. — в 12 раз; в 2014 г. — в 22 раза. Однако этот показатель следует корректировать, так как доходы наиболее богатых слоев населения не в полной мере учитываются официальной статистикой и остаются в тени. Так, на протяжении 1993-2014 гг. потребление населением товаров и услуг росло в 2,5 — 4,0 раза быстрее, чем денежные доходы населения. К этому надо присокупить размеры вкладов на банковских счетах богатых людей, которые свидетельствуют о значительной дифференциации доходов населения, а точнее о социальной поляризации общества и финансовом неравенстве [1, 2, 8-10].

Этот фактор финансового неравенства будет отражаться на благополучии наследников. В резуль-

тате в обществе формируется различный потребительский старт для различных семей. Встает серьезная проблема обострения финансового и социального неравенства. Речь идет об источниках получения доходов, прибыли и размере возможного неравенства граждан.

Предотвращение социально неприемлемой дифференциации населения по доходам государство может осуществить с помощью прогрессивного налогообложения, повышения ставок НДС на товары, потребляемые богатыми гражданами, усиления борьбы с коррупцией, взяточничеством, другими неуставными отношениями, которые способствуют обогащению отдельных слоев населения.

В настоящее время экономика Украины находится под влиянием политических событий, военных конфликтов на Востоке (в Донбассе). Еще в марте 2014 г. был принят Закон Украины «О предотвращении финансовой катастрофы и создании предпосылок для экономического роста в Украине (27 марта 2014 г. № 1166-VII)». В этот период власть Украины заявила о том, что государственная казна пуста. Для ее наполнения указанным выше Законом было предусмотрено налогообложение пенсий, размер которых превышает десять тысяч грн. в месяц, изменение ставок налога на алкогольные напитки, табачные изделия, новые автомобили, транспортно-пассажирские автомобили и др., введение ставки платежей за пользование недрами для добычи полезных ископаемых, ставки сбора за специальное использование подземных вод и др. [11, 12].

В 2015 г. в пакете налоговых изменений было предусмотрено снижение порога для налогообложения пенсий с десяти тысяч грн. до трех минимальных заработных плат, что составляет 3654 грн. Введен местный налог на недвижимое имущество.

Таким образом, вышеперечисленное (что не охватывает все фискальные меры, а также повышение цен на потребительские товары и тарифы) коснулось финансового состояния граждан и юридических лиц.

Финансовое неравенство возникает в результате безработицы. Так, на протяжении 2007—2014 гг. численность официально зарегистрированных безработных на Украине колебалась в пределах 26,1—54,9 тыс. чел. трудоспособного возраста, что составляло от 1,2 % до 2,1% к занятому населению [1,2].

Социально опасным и общественно несправедливым является то, что наиболее распространена безработица среди женщин; кроме того, имеет место концентрация женщин в непрестижных и вредных отраслях производства. Очень важно разрабатывать законодательство, которое касалась бы бес-

печения прав женщин на труд в единении с исполнением материнской функции. Женщины, которые поставлены на грань выживания, превращаются во взрывоопасную демографическую группу риска.

В настоящее время озабоченность вызывает рост вооруженности преступного мира. Эта угроза достигает критической черты и порождает тревогу населения за свое будущее, за будущее своих детей, вызывает вынужденную миграцию рабочей силы.

Финансовое неравенство в обществе нередко является следствием теневой экономики. В 90-е годы резко возростала инфляция как результат либерализации цен, утраты государственной монополии на установление розничных цен на товары и услуги. В этот период теневая экономика расцвела махровым цветом в условиях юридического вакуума: советские законы уже не действовали, а рыночные законы еще не наработали народные депутаты и президент. По разным оценкам, доля теневой экономики на Украине оценивалась в пределах 30% ВВП [5, 16]. На протяжении 2000—2014 гг. уровень тенезации экономики Украины составлял уже до 50% и более. Это влекло за собой значительную поляризацию общества по доходам. По официальным данным Министерства экономического развития Украины, уровень теневой экономики в 2014 г. составил 42 %. В ритейле уровень теневой экономики достиг 60 %, в фармацевтической отрасли — 40 %, в легкой промышленности — 67 % [17].

Финансовое неравенство возникает также под воздействием роста государственного долга. Обычно в государственном долге видятся вполне реальные опасности. К ним относятся возможность банкротства государства и опасность перекладывания долгового бремени на будущие поколения.

Остановимся на понятиях государственного внешнего долга, государственного долга и государственного резерва. Так, *государственный внешний долг* — задолженность государства по непогашенным внешним займам и не выплаченным по ним процентам. Складывается из задолженности данного государства международным и региональным банкам и др. Кроме того, следует отметить, что текущий государственный внешний долг — это тот долг, по которому срок наступает в текущем или ближайшем бюджетном году, а капитальный — по которому срок платежа еще не наступил.

Само собой разумеется, что государству необходимо обеспечивать своевременное погашение своих долгов во благо живущего и последующего поколений. Для этого оно должно находить финансовые ресурсы. Именно наличие у государства финансовых ресурсов является гарантией выполне-

ния возложенных на него функций, в том числе выполнение долговых обязательств и обеспечения справедливого распределения финансовых обязательств между нынешними и будущими поколениями.

*Государственный долг* предусматривает управление и качественный менеджмент. *Валовой государственный долг* — это сумма задолженности государства по кредитным операциям. Возникает посредством выпуска займов, других ценных бумаг (казначейских обязательств, сертификатов) кредитных заимствований (для покрытия бюджетного дефицита), по полученным за границей кредитам, а также средствам, мобилизуемым сберегательной и страховой системой.

*Эффективное управление государственным долгом* — это залог стабильности финансовой системы, финансового обеспечения деятельности всех субъектов предпринимательства и смягчения финансового неравенства.

Устойчивое государство обязательно создаст государственный резерв. *Государственный резерв* — это особый государственный запас материальных ценностей, предназначенных для: обеспечения нужд государства в особый период, предоставления государственной поддержки отдельным отраслям экономики, предприятиям, учреждениям и организациям в целях стабилизации их деятельности, предоставления гуманитарной помощи, обеспечения первоочередных работ во время чрезвычайных ситуаций.

Рассмотрим фактические данные по объему и динамике валового внешнего долга Украины за 2007—2015 гг. (табл. 1).

Динамика валового внешнего долга Украины (табл. 1) свидетельствует о его ежегодном увеличении. На начало 2015 г. этот показатель достиг 126307 млн долл. США, что составило 96,5% по отношению к ВВП.

Анализ валового внешнего долга на душу населения Украины в 2007—2015 гг. показал, что этот показатель ежегодно возрастал (исключение составляет долг на начало 2015 г.). На одного жителя Украины этот показатель составил на начало 2015 г. — 2942,2 млн долл. (табл. 2).

Для оценки государственного долга в международной практике в зависимости от возможностей его обслуживания используются различные показатели. Так, Всемирный банк исходит из того, что критическим уровнем государственного внешнего долга является черта выше 50 % ВВП. По требованиям Маастрихтского соглашения, государственный внешний долг не должен превышать 60 % ВВП государства.

Таблица 1

Динамика валового внешнего долга Украины\* [1,2]

Период (на начало года)	Валовой внешний долг (ВВД), млн долл. США	Абсолютное отклонение от предыдущего года, млн долл. США	Относительное отклонение от предыдущего года, %	Соотношение ВВД/ВВП, %
2007	54512			50,6
2008	79955	+25443	+46	56,0
2009	101659	+21704	+27,1	56,7
2010	103396	+1737	+1,7	88,3
2011	117343	+13947	+13,5	86,0
2012	126236	+8893	+7,6	76,4
2013	135065	+8829	+7,0	76,6
2014	142079	+7014	+5,2	78,1
2015	126307	-15772	-11,1	96,5

\* — по среднему курсу НБУ за указанный год.

Таблица 2

Валовой внешний долг в расчете на душу населения\* Украины в 2007—2015 гг. [1,2]

Период (на начало года)	Валовой внешний долг (ВВД) на душу населения	Абсолютное отклонение от предыдущего года	Относительное отклонение от предыдущего года, %	Номинальный валовой внутренний продукт	Соотношение (ВВД) и (ВВП), % на душу населения
2007	1168,6			2310,0	50,6
2008	1724,2	+555,6	+47,5	3077,7	56,0
2009	2203,1	+478,9	+27,8	3887,5	56,7
2010	2249,6	+46,5	+2,1	2548,8	88,3
2011	2563,3	+313,7	+13,9	2980,0	86,0
2012	2766,3	+203,0	+7,9	3621,0	76,4
2013	2965,0	+198,7	+7,2	3870,4	76,6
2014	3127,7	+162,7	+5,5	4007,1	78,1
2015	2942,2	-185,5	-5,9	3049,4	96,5

\* — по среднему курсу НБУ за указанный год.

Проанализируем экономическую ситуацию на Украине с 2006 по 2014 г. на примере ВВП и его использования (табл. 3). Как видно из данных табл. 3, номинальный ВВП имел тенденцию роста с 2006 г. по 2013 г., а в 2014 г. — снизился.

Данные табл. 3 наглядно показывают, что финансовый кризис отразился на объеме номинального ВВП в 2009—2010 гг., когда наблюдалось снижение этого показателя по сравнению с 2008 г. Соотношение валового внешнего долга (ВВД) и валового внутреннего продукта (ВВП) свидетельствуют о существенном изменении данного показателя. Если в 2006 г. на каждые 100 долл. США номинального ВВП приходилось 50,6 долл. ВВД, то в 2014 г. этот показатель составил 96,5 долл. Причем на про-

тяжении всего периода данные соотношения ВВД к ВВП имели выраженную тенденцию роста. Можно утверждать о долговой экономике Украины в 2010—2014 гг., которая как следствие влечет за собой финансовое неравенство будущих поколений.

Структура ВВП Украины по конечному использованию с 2005 г. по 2014 г. включительно представлена в табл. 4.

Несмотря на рост абсолютных показателей, которые подвержены инфляционным процессам, все же можно видеть, что валовое накопление значительно отстает по темпам роста от потребительских расходов. Так, если потребительские расходы за 2005—2014 гг. увеличились почти в 4,2 раза, то валовое накопление — в 2,2 раза.

Таблица 3

## Динамика ВВП Украины в 2006—2014 гг. [1, 2]

Номинальный ВВП (в млн долл. США)				Соотношение ВВД/ВВП, %	Численность населения, млн чел.
Годы	Сумма	Отклонение от предыдущего года			
		Сумма	%		
2006	107753			50,6	46646,0
2007	142719	+34966	+32,5	56,0	46372,7
2008	179382	+36663	+25,7	56,7	46143,7
2009	117152	-62230	-34,7	88,3	45962,9
2010	136420	+19268	+16,4	86,0	45778,5
2011	165239	+28819	+21,1	76,4	45633,6
2012	176308	+11069	+6,7	76,6	45553,0
2013	182026	+5717	+3,2	78,1	45426,2
2014	130908	-51118	-28,1	96,5	42928,9
в % к 2006 г.	121,5	-	-	-	92,0

Наблюдаются более высокие темпы роста импорта товаров и услуг по сравнению с экспортом товаров и услуг. Годовой номинальный ВВП увеличился за указанный период более чем в 3,5 раза. Следовательно, наибольшими темпами росли потребительские расходы. Даже общие макроэкономические показатели свидетельствуют о наличии серьезных финансовых проблем в экономике Украины, отражающихся негативно на состоянии населения.

В этих условиях неизбежно неравенство в доходах граждан в зависимости от их сферы и места работы, статуса и т.п. Более того, очевидно, что в стране с низким уровнем развития экономики финансирование социальных потребностей является более низким по сравнению с экономически развитыми странами.

К наиболее богатым странам, где граждане являются обеспеченными (когда валовой внутренний продукт составляет 20000 долл. США на одного человека), относятся Швейцария, Дания, Швеция, США, Германия, Япония, Австрия, Норвегия, Франция, Бельгия, Люксембург [13].

Думается, что функция управления финансовым неравенством принадлежит государству, так как именно оно определяет правила экономического поведения всех субъектов хозяйствования.

Управление и информация, касающиеся финансового неравенства, должны строиться на таких основополагающих принципах, как: транспарентность и открытость; сопоставимость и своевременность; стандартизованность; искоренение бедности и нищеты; противодействие новым вызовам времени.

## Выводы

Финансовое неравенство является составной частью социально-экономического неравенства и формируется под влиянием общественных отношений в государстве, степенью и эффективностью государственных инструментов управления.

Необходимо созидательное разрушение доминирования неформальных связей, ненадлежащего уровня прозрачности и государственной отчетности; формирование баланса между регуляторным воздействием государства на финансовое неравенство и саморегулированием со стороны юридических и физических лиц.

Государственная поддержка является важнейшим инструментом смягчения финансового неравенства; ее актуализация объективно необходима в период экономических кризисов, сложной социально-политической обстановки, потребности в регенерации экономики.

Решающее значение для осуществления государственной поддержки и смягчения финансового неравенства имеет государственный бюджет, его доходы.

Весомым фактором, влияющим на финансовое неравенство, являются налоги, их дифференциация, прогрессия и оптимизация.

Для смягчения финансового неравенства государству целесообразно использовать разнообразные фискальные меры, меры по социальной защите населения, недопущению дальнейшего расслоения общества по доходам и социально опасной имущественной дифференциации.



Структура ВВП Украины по конечному использованию с 2005 по 2014 годы

Годы	Потребительские расходы		Валовое накопление		Экспорт товаров и услуг		Импорт товаров и услуг		Номинальный ВВП	
	млн грн.	в % к пред. году	млн грн.	в % к пред. году	млн грн.	в % к пред. году	млн грн.	в % к пред. году	млн грн.	в % к пред. году
2005	337879	-	99876	-	227252	-	-223555	-	441452	+27,9
2006	424060	+25,5	134740	+34,9	253707	+11,6	-269200	+20,4	544153	+23,3
2007	558581	+31,7	203318	+50,9	323205	+27,4	-364373	+35,4	720731	+32,5
2008	758902	+35,9	264883	+30,3	444859	+37,6	-520588	+42,9	948056	+31,5
2009	772826	+1,8	155815	-41,2	423564	-4,8	-438860	+15,7	913345	-3,7
2010	914230	+18,3	199918	+28,3	549365	+29,7	-580944	+32,4	1082569	+18,5
2011	1105201	+20,9	282474	+41,3	707953	+28,9	-779028	+34,1	1316600	+21,6
2012	1269601	+14,9	257335	-8,9	717347	+1,3	-835394	+7,2	1408889	+7,0
2013	1350220	+6,3	228474	-11,2	681899	-4,9	-805662	-3,6	1454931	+3,3
2014	1408772	+4,4	220968	-3,3	770121	+12,9	-834133	+3,5	1566728	+7,7
2014 в % к 2005	417,2	-	221,2	-	338,8	-	309,4	-	354,9	-

Особого внимания заслуживает управление государственным долгом с целью недопущения его роста выше критического уровня и обеспечения справедливого распределения долговых обязательств между нынешними и будущими поколениями.

**Библиографический список**

1. Государственная служба статистики Украины: официальный сайт. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>
2. Министерство экономики Украины: официальный сайт. URL: <http://www.me.gov.ua>
3. Министерство социальной политики Украины: официальный сайт. URL: <http://www.mlsp.gov.ua>
4. *Затонацька Т.Г.* Финансовые инструменты социально-экономического развития государства и регионов: Монография / Под ред. А.Д. Данилова. — Киев: Компьютер-пресс, 2009. — 288 с.
5. *Бусарёва Т.Г.* Теневая экономика Украины: причины и пути ее минимизации // Инвестиции: практика и опыт. 2014. № 9. С. 75-77.
6. Организация Объединенных Наций и вопросы глобализации. URL: <http://www.un.org/ru/development>
7. ThinkAhead. Действовать сообща. Думая о завтрашнем дне. Действуя вместе: Заключительная декларация 41-го Саммита Большой семерки, 7-8 июня 2015. URL: <http://www.un.org/ru/development>
8. *Ойкен В.* Основные принципы экономической политики / Пер. с нем. Л.А. Козлова и Ю.И. Куколева; Общ. ред. Л.И. Цедилина и К. Херрманн-Пиллата. — М.: Прогресс, 1995. — 496 с.
9. *Сен А.* Развитие как свобода. — М.: Новое издательство, 2004. — 432 с.
10. *Хайек Ф.А.* Право, законодательство и свобода: современное понимание либеральных принципов справедливости и политики / Пер. с англ. Б. Пинскера, А. Кустарева; Под ред. А. Куряева. — М.: ИРИСЭН, 2006. — 644 с.
11. World Population Ageing 2013 (report). — New York: United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division, 2013. — 114 p.
12. Украина в 2010 году: ежегодные оценки общественно-политического и социально-экономического развития: Монография / Под общ. ред. А. В. Ермолаева. — Киев: НИСИ, 2010. — 528 с.
13. *Капица Л.М.* Индикаторы мирового развития. — М.: МГИМО (У) МИД РФ, 2008. — 327 с.
14. *Новорожжина Л.И.* Политика доходов и заработной платы: Учебно-методическое пособие. — Ростов-на-Дону: Ирбис, 1997. — 133 с.
15. *Новорожжина Л.И., Чернова Т.И.* Индексный метод в изучении влияния региональных факторов на дифференциацию денежных доходов населения // Бухучет и аудит. 2003. № 1. С. 147-153.
16. *Омельянович Л.А., Сорока Н.В.* Макроэкономика Украины: Учеб. пособие: В 2 ч. — Донецк: ДонГУЭТ, 1998. — 228 с.

17. Министерство финансов Украины: официальный сайт. URL: <http://www.minfin.gov.ua/201508/06/8111833>
18. Гринспен А. Эпоха потрясений: Проблемы и перспективы мировой финансовой системы / Пер. с англ. — 3-е изд., доп. — М.: Альпина Паблишер, 2015. — 520 с.
19. Зинченко А.С., Юдина О.В. Метод финансового планирования производственной деятельности предприятий авиационной промышленности // Вестник Московского авиационного института. 2009. Т.16. № 1. С. 124-128.
20. Чайка Н.К., Зверев А.М., Чистов П.В. Метод экономического управления предприятием на основе диагностики и анализа убыточности // Вестник Московского авиационного института. 2008. Т.15. № 6. С. 70-74.

## DEEPENING FINANCIAL INEQUALITY: CAUSES AND CONSEQUENCES

**Omel'yanovich M.Yu.**

*Donetsk National University of Economics and Trade  
named after Mykhailo Tugan-Baranovsky,  
DonNUET, 31, Shchorsa str., Donetsk, 283050, DNR  
e-mail: finans@kaf.donnuet.dn.ua*

### Abstract

This paper is dedicated to the study of economic relations associated with socio-economic inequalities and its component - financial inequality, which is reflected at the global, state and regional levels, as well as the levels of enterprises, organizations, institutions and individuals.

In modern conditions financial inequality worsened dramatically with the development of the world economy, deepening of global economic relations; development of financial relations; strategic amalgamations between corporations, alliances, unions; deepening of contradictions between rivaling states; globalization; labor mobility, goods and services; formation of a unified information system.

The goal of the paper consists in emphasizing the importance of financial inequality as an economic phenomenon, analyzing its dynamics, developing recommendations on its mitigation and implementation of State regulation by using aggregate financial instruments, such as budget, taxes, public debt, etc.

While carrying out the studies and this paper formation the author employed scientific methods of analysis and synthesis of theoretical views and concepts, economic and statistical methods to assess the impact of various factors on the financial inequality, as well as scientific heritage on this issue. The study was conducted based on the principle of historicism.

Economic theory principles, scientific concepts and theoretical evidence of national and foreign scientists served as this work methodological basis.

The results of the work consist in generalization scientific ideas and viewpoints of national and foreign scientists and economists, and determining socio-economic inequalities as inequality of wealth associated with the degree of realization of human rights, democracy, free market and effective State laws.

Theoretical research, opinions and viewpoints contained in learned writings on the issue of financial inequality will supplement the content of academic disciplines related to "Finance and Credit", taught to students of higher professional education.

The results of the study, based on analysis of financial statistics on income, inflation, taxes, debts, are rather efficient at the macro-level while forming the state policy.

The results obtained in the course of the study are aimed at State regulation of financial inequity mitigation through implementation of fiscal measures to the social protection of the population. The state support during economic crises and the need for economic regeneration will affect significantly the financial inequality mitigation.

The paper suggests creative destruction of informal relations dominance, transparency of state accountability, formation of a balance between State regulatory effects on financial inequality and self-regulation on the part of businesses and individuals.

**Keywords:** financial inequality, state regulation, socio-economic situation, taxes, budget, state debt, globalization.

## References

1. Gosudarstvennaya sluzhba statistiki Ukrainy, <http://www.ukrstat.gov.ua>
2. Ministerstvo ekonomiki Ukrainy, <http://www.me.gov.ua>
3. Ministerstvo sotsial'noi politiki Ukrainy, <http://www.mlsp.gov.ua>
4. Zatonats'ka T.G. *Finansovye instrumenty sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya gosudarstva i regionov* (Financial instruments of socio-economic development of the state and regions), Kiev, Komp'yuter-press, 2009, 288 p.
5. Busareva T.G. *Investitsii: praktika i opyt*, 2014, no. 9, pp. 75-77.
6. *Organizatsiya Ob"edinennykh Natsii i voprosy globalizatsii*, <http://www.un.org/ru/development>
7. *Zaklyuchitel'naya deklaratsiya 41-go Sammita Bol'shoi semerki "ThinkAhead. Deistvovat soobshcha. Dumaya o zavtrashnem dne. Deistvuya vmeste" (7-8 June 2015)*, <http://www.un.org/ru/development>
8. Eucken Walter. *Grundsätze der Wirtschaftspolitik*, Tübingen und Zürich, 1952, s. 257.
9. Sen Amartya K. *Development as freedom*, New York, Oxford University Press, 1999, 366 p.
10. Hayek Friedrich A. *Law, legislation and liberty. A new statement of the liberal principles of justice and political economy*. London, Routledge & Kegan Paul, 1973—1979, 3 vols.
11. *World Population Ageing 2013 (report)*. New York, United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division, 2013, 114 p.
12. Ermolaev A.V. *Ukraina v 2010 godu: ezhegodnye otsenki obshchestvenno-politicheskogo i sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya* (Ukraine 2010: annual assessment of the socio-political and socio-economic development), Kiev, NISI, 2010, 528 p.
13. Kapitsa L.M. *Indikatory mirovogo razvitiya* (The world development Indicators), Moscow, MGIMO (U) MID RF, 2008, 327 p.
14. Novorozhkina L.I. *Politika dokhodov i zarabotnoi platy* (Incomes Policy and wages), Rostov-na-Donu, Irbis, 1997, 133 p.
15. Novorozhkina L.I., Chernova T.I. *Bukhuchet i audit*, 2003, no. 1, pp. 147-153.
16. Omel'yanovich L.A., Soroka I.V. *Makroekonomika Ukrainy* (Macroeconomics of Ukraine), Donetsk, DonNUET, 1998, 228 p.
17. *Ministerstvo finansov Ukrainy*, <http://www.minfin.gov.ua/201508/06/8111833>
18. Greenspan Alan. *The Age of Turbulence: Adventures in a New World*, New York, The Penguin Press, 2007, 571 p.
19. Zinchenko A.S., Yudina O.V. *Vestnik Moskovskogo aviatsionnogo instituta*, 2009, vol.16, no. 1, pp. 124-128.
20. Chaika N.K., Zverev A.M., Chistov P.V. *Vestnik Moskovskogo aviatsionnogo instituta*, 2008, vol.15, no. 6, pp. 70-74.

Редакторы *М.С. Винниченко, Е.Л. Мочина*  
Художественное оформление *В.И. Володиной, И.В. Романовой*  
Компьютерная верстка *О.Г. Лавровой*

Сдано в набор 29.09.2016. Подписано в печать 20.11.2016.  
Бумага писчая. Формат 60×84 1/8. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 27,43. Уч.-изд. л. 29,50. Тираж 190 экз. Заказ 688/445.

Издательство МАИ  
(МАИ), Волоколамское ш., д. 4, Москва, А-80, ГСП-3 125993  
Типография Издательства МАИ  
(МАИ), Волоколамское ш., д. 4, Москва, А-80, ГСП-3 125993